

最高裁秘書第933号

令和3年3月26日

山 中 理 司 様

情報公開・個人情報保護審査委員会

委員長 高 橋 滋

答申書の写しについて（送付）

下記の諮問については、令和3年3月23日に答申（令和2年度（最情）答申第59号）をしたので、答申書の写しを送付します。

記

諮問番号 令和2年度（最情）諮問第26号

（担当）秘書課文書開示第一係 電話03（3264）8330（直通）

諮詢日：令和2年12月16日（令和2年度（最情）諮詢第26号）

答申日：令和3年3月23日（令和2年度（最情）答申第59号）

件名：名古屋高等裁判所長官に関する認証官任命式の日付が分かる文書の不開示
判断（不存在）に関する件

答申書

第1 委員会の結論

特定の名古屋高等裁判所長官に関する認証官任命式の日付が分かる文書（以下「本件開示申出文書」という。）の開示の申出に対し、最高裁判所事務総長が、本件開示申出文書は作成し、又は取得していないとして不開示とした判断（以下「原判断」という。）は、妥当である。

第2 事案の概要

本件は、苦情申出人からの裁判所の保有する司法行政文書の開示に関する事務の取扱要綱（以下「取扱要綱」という。）記第2に定める開示の申出に対し、最高裁判所事務総長が令和2年11月13日付で原判断を行ったところ、取扱要綱記第11の1に定める苦情が申し出られ、取扱要綱記第11の4に定める諮詢がされたものである。

第3 苦情申出人の主張の要旨

本件開示申出文書が本当に存在しないか不明である。

第4 最高裁判所事務総長の説明の要旨

本件開示申出の対象とされている特定の名古屋高等裁判所長官に関する認証官任命式は実施されておらず、同任命式の日付が分かる文書は、作成又は取得していない。

第5 調査審議の経過

当委員会は、本件諮詢について、以下のとおり調査審議を行った。

- ① 令和2年12月16日 謒問の受理
- ② 同日 最高裁判所事務総長から理由説明書を收受

③ 令和3年2月19日 審議

④ 同年3月19日 審議

第6 委員会の判断の理由

1 最高裁判所事務総長の上記説明によれば、本件開示申出の対象とされている特定の名古屋高等裁判所長官に関する認証官任命式は実施されていないことから、本件開示申出文書を作成し又は取得していないとのことである。この点について、当委員会庶務を通じて確認した結果によれば、新型コロナウイルス感染症の拡大という当時の情勢にかんがみ、当該長官の任命日を含む令和2年4月から同年6月までの間、宮中における認証官任命式は執り行われていなかつたことが認められる。このことを踏まえれば、本件開示申出文書を作成し又は取得していないとする最高裁判所事務総長の上記説明が不合理とはいえない。そのほか、最高裁判所において、本件開示申出文書に該当する文書を保有していることをうかがわせる事情は認められない。

したがって、最高裁判所において本件開示申出文書を保有していないと認められる。

2 以上のとおり、原判断については、最高裁判所において本件開示申出文書を保有していないと認められるから、妥当であると判断した。

情報公開・個人情報保護審査委員会

委 員 長 高 橋 滋

委 員 門 口 正 人

委 員 長 戸 雅 子