

	論点	研究会資料における提案等の概要	研究会での議論の概要	検討のたたき台（案）	書記官事務の検討視点
1	訴えの提起				
(2)	オンラインによる訴え提起を行う場合の本人確認の方法	オンラインによる訴え提起を行う場合の本人確認について、現行法（民訴法132条の10第4項）では、最高裁規則の定めるところにより、氏名又は名称を明らかにする措置を講ずることとされており、電子署名が想定されているが、それ以外の方法は考えられるか。			○ 現在本人確認が必要な場合、書記官がこれを行っていることが多いと思われるが、オンラインによる訴え提起を行う場合には、①事件管理システムを利用するに当たってIDとパスワードを発行する際に本人確認をする場面や、②第1回期日からウェブ会議を実施し、原告が一度も裁判所に出頭しない場合に本人確認をする場面があるところ、それぞれ本人確認として、どのような場合に、どのような方法で行うことが相当か。
2	送達等				
(2)	従来の送達方法による場合の訴状副本の作成主体	オンラインで提出された訴状につき、従来の送達方法で送達を行う場合に、送達に用いる副本（紙ベースのもの）を誰が作成すべきか。			○ 訴状審査の在り方 IT化後の訴状審査はどうあるべきか。現在書記官が行っている訴状審査の意義はIT化によって変化するか。オンライン申立てについて、訴状審査における訟廷と部の役割分担はどのようになるか。また、システムによるチェックの活用などを踏まえ訴状審査がどのように変化するか。 ○ 訴状の任意の補正促しの方法は、ITツールの活用によってどのように変化するか。また、任意の補正促しの意義はIT化によって変化するか。

3 応訴、口頭弁論等	
<p>(2) 口頭弁論期日における当事者の出頭</p>	<p>口頭弁論期日における当事者の出頭について、次のような規律を設けることについて、どのように考えるべきか。</p> <p>(1) 裁判所は、相当と認めるときは、当事者の意見を聴いて、最高裁判所規則（※）で定めるところにより、裁判所及び当事者双方が映像と音声の送受信により相互に認識しながら通話をすることができる方法によって、口頭弁論の期日における手続を行うことができる。</p> <p>(2) 上記(1)の期日に出頭しないで同手続に関与した当事者は、その期日に出頭したものとみなす。</p> <p>（※）最高裁判所規則では、ウェブ会議の接続先の条件のほか、ウェブ会議等を行うに当たり必要な細則を定めるものとする。</p> <p>○ 現在書記官は出頭カード等で当事者の出頭を確認しているが、IT化後に口頭弁論期日においてウェブ会議システムを利用した場合、ウェブ会議に参加している当事者の確認を、どのように行うことになるか。ウェブ会議の実施場所の相当性や第三者の関与の有無の確認、一方当事者が出頭した場合の手続の内容の適正確保について、書記官はどのように関与するか。</p> <p>○ 規則61条の参考事項の聴取 当事者から訴訟の進行に関する意見その他訴訟の進行について参考とすべき事項が聴取できるとされているが、IT化後の参考事項の聴取の在り方はどうあるべきか。特に、第1回期日の進行やウェブ会議システムの利用に関し、当事者からいつ、どのように聴取するのが相当か。</p> <p>○ IT化後の期日調整の在り方はどうあるべきか。</p>

	論点	研究会資料における提案等の概要	研究会での議論の概要	検討のたたき台（案）	書記官事務の検討視点
1	争点等整理手続等				
(1)	争点整理手続の統合	<p>準備的口頭弁論、弁論準備手続及び書面による準備手続を1つの「争点等整理手続」（仮称）に統合して、裁判所が当事者の意見を聞いた上で、事件の内容や進捗状況、当事者の状況等に照らして、公開の期日で争点整理手続を行うか、非公開の期日で争点整理手続を行うか、期日を指定せずに争点整理手続を進めるかを選択することができるようにすることにつき、どのように考えるか。</p> <p>※ ウェブ会議等の方法により「争点等整理手続」（仮称）を行う場合には、遠隔地要件や一方当事者出頭要件を設けないことを前提としている。</p>			<p>○ 書記官の行う進行管理</p> <p>IT化後の事件の進行管理はどうあるべきか。現在書記官が行っている事件の進行管理の意義は、IT化後に変化するか。手続等に関する一般的な教示の意義はIT化後に変化するか。また、期日に行われた手続の意味や裁判官から提出を指示された書面の趣旨の説明など、個々の事案や裁判体の訴訟運営方針を前提とするものについてはどうか。IT化によって主張や証拠の提出等のやりとりが随時行われるようになった場合の進行管理はどのように行うか。準備書面の提出期限の管理としての督促の時期や手段は、ITツールの活用によって変化するか。書記官が、メッセージ機能やメモ機能を用いて進行管理をすることは考えられるか。</p>

<p>(2)</p>	<p>ウェブ会議等の方法による準備的口頭弁論、弁論準備手続、書面による準備手続、進行協議の要件</p>	<p>(1) 弁論準備手続</p> <p>① 弁論準備手続においてウェブ会議、テレビ会議又は電話会議を利用するためには、現行法では当事者の一方が現に期日に出頭していることが要件とされているが（一方当事者出頭要件）、これを廃止し、当事者双方が不出頭でも利用できるようにすること（民訴法第170条第3項ただし書を削除すること）について、どのように考えるべきか。</p> <p>② ウェブ会議を利用することができる要件について、現行民訴法第170条第3項から「当事者が遠隔の地に居住しているとき」という文言を削除し、単に「相当と認めるとき」とすることにつき、どのように考えるべきか。</p> <p>(2) 書面による準備手続</p> <p>① 書面による準備手続を維持すべきか。仮に、弁論準備手続における一方当事者出頭要件を廃止することとした場合でも、書面による準備手続については、維持することによりか。</p> <p>② 書面による準備手続を行うための要件を改め、「弁論準備手続を利用することができないとき【その他相当と認めるとき】」とすることについて、どのように考えるべきか（民訴法第175条関係）。</p> <p>③ ウェブ会議、テレビ会議又は電話会議を用いて協議をすることができる旨の規律（民訴法第176条第3項）を削除することについて、どのように考えるべきか。</p> <p>④ 現行法においては、高裁に限り、受命裁判官が関与することができることとされているが、地裁の裁判官についても受命裁判官として関与することを認めることについて、どのように考えるべきか（民訴法第176条第1項ただし書関係）。</p> <p>(3) 準備的口頭弁論 準備的口頭弁論の規律については、維持することによりか。</p> <p>(4) 進行協議</p> <p>① 進行協議期日について、一方当事者出頭要件を廃止（民訴規則第96条第1項ただし書を削除）することについて、どのように考えるべきか。</p> <p>② 電話会議システム等を利用した進行協議期日において、訴えの取下げ並びに請求の放棄及び認諾をすることができない旨の規定を削除（民訴規則第96条第3項の規律を廃止）することについて、どのように考えるべきか。</p>			<p>○ 機器の操作</p> <p>機器の準備、接続確認及び期日中の機器の操作は、書記官としての法的素養や事件関与を前提とするものではないと考えられるが、誰が担うのが相当か。機器操作のみのために書記官を期日に立ち会わせることは相当か。どのような場合であれば書記官にこれを行わせることが相当か。</p> <p>○ 期日の立会等について</p> <p>争点整理手続等の種類の違いにより、進行管理や期日立会等の書記官の関与・果たすべき役割に違いがあるか。争点整理手続が統合されたり、IT化されたりすることによって、違いが生じるか。</p>
------------	-----------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(3)	当事者の一方との協議に関する通知	<p>IT技術を活用して争点整理を行うとすると、裁判所と当事者がメッセージ機能を利用して意思疎通を図る場合をはじめ、裁判所が当事者の一方と協議を行う場面が想定されるところ、相手方の手続保障を考慮し、例えば、期日外における求釈明に関する規律（民訴法第149条第4項）を参考に、裁判所が攻撃防御方法に重要な変更を生じ得る事項について当事者の一方と協議をした場合には、その内容を相手方に通知するといった規律を設けることにつき、どのように考えるか。</p>			<p>○ 記録化と通知の在り方</p> <p>期日外釈明は、規則63条において、書記官に命じて行わせることができると及び書記官はその内容を訴訟記録上明らかにしなければならないとされている。裁判官が行う一方当事者との協議の内容は、記録化が必要か。必要な場合、記録化の主体は誰が相当か。相手方への通知及び通知したことの記録化の主体はそれぞれどうか。また、当事者双方が見ることができるメッセージ機能を利用した期日外釈明がされたときの記録化は、誰がどのような方法で行うのが相当か。</p>

(7)	調書の在り方	<p>口頭弁論調書や弁論準備手続調書の作成について、IT技術を活用することにつきどのように考えるか。</p>			<p>○ 口頭弁論調書の在り方 口頭弁論調書の意義は、IT化後に変化するか。適正手続確保の観点から、あるいは調書を利用する裁判官、上級審、当事者等の視点からどのように考えられるか。口頭弁論調書の意義を踏まえると、録音や録画で代替可能な部分はあるか。逆に、録音や録画で代替不可能な部分はあるか(例えば、公開の証明についてはどうか。)。録音や録画での代替が可能な部分のうち、代替が相当な部分はあるか。上記の観点を踏まえ、IT化後の口頭弁論調書はどうあるべきか。</p> <p>○ 口頭弁論期日への立会 IT化後の書記官の口頭弁論期日への立会はどうあるべきか。書記官の口頭弁論期日への立会の意義はIT化後に変化するか。弁論の場合と証人等尋問の場合とで違いはあるか。</p> <p>○ 争点整理手続期日調書の在り方 IT化後の争点整理手続期日調書はどうあるべきか。争点整理手続期日の調書の意義はIT化後に変化するか。特に、書記官の作成する期日調書の必要性(法律的に整理された事実を記載することの必要性)に影響はあるか。IT化後の争点整理手続において、調書にはどのような事項を記載するべきか。調書に記載すべき事項について、調書の意義に照らし、書記官が自ら現認する必要性についてどのように考えるか。</p> <p>○ 争点整理手続期日への立会の在り方 争点整理手続期日への書記官立会の目的(調書作成、進行管理等に必要な事件情報の把握、手続の適正確保等)はIT化後に変化するか。</p> <p>○ 争点整理手続中のメモの作成 争点整理手続中にメモ(経過メモ、プロセスカードなど)を作成する必要がある場合はどのような場合か。必ずしも調書の作成に必要とはいえない場合(備忘等のためなど)において、書記官に作成させることが相当といえるのは、どのような場合か。このようなメモを争点整理手続後に作成してシステムにアップロードする場合には、作成主体や時期、内容の正確性を担保する方策はどのように考えるべきか。また、その目的に従った適切な内容のメモを作成するために、書記官はどのような準備をする必要があるか。準備の前提となる裁判官との認識の共有はどのような方法により行うことが考えられるか。</p>
-----	--------	--------------------------------------------------------	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(8)	〔準備書面の提出の在り方〕	<p>準備書面の提出について、次のような規律を設けることについて、どのように考えるべきか。</p> <p>(1) 準備書面については、事件管理システムを用いて提出することができる。</p> <p>(2) 民訴規則第83条の規定にかかわらず、システム送達を受けることができる者に対しては、準備書面を直送することを要しない。この場合において、当該者に対しては、準備書面が提出された旨を電子メールで通知しなければならない。</p>			<p>○ 事件記録に相当するデータの管理</p> <p>現在書記官は、統一のルールに従って記録を編成するとともに、判断の対象となる記録とそうでないものを峻別しているが、IT化後はどのように変化するか。記録を構成する情報の取捨選択が必要な場合などに、裁判官が担う部分は想定されるか。記録が統一のルールに従って編成されていないことが明らかになった場合に、いつ、どのような方法で修正するのか。準備書面や書証の写しのデータがアップロードされた事実について、裁判官と書記官の間でどのように認識を共有すべきか。</p>
2 書証					
(2)	書証の申出に関する規律の在り方	<p>書証の手続について、次のような規律を設けることについてどのように考えるべきか。</p> <p>【甲案】</p> <p>(1) 文書を提出して書証の申出をするまでに提出すべき書証の写しについては、事件管理システムを用いて提出することができる。</p> <p>(2) 書証の申出のための文書の提出については、当該文書の成立の真正に争いがない場合〔（相手方が当該文書の成立の真正を争うことを明らかにしない場合を含む。）〕には、(1)の提出をもってこれに代えることができる。</p> <p>(3) (2)の規律にかかわらず、裁判所は、必要があると認めるときは、書証の申出をした当事者に対し、原本の提出を命ずることができる。</p> <p>【乙案】</p> <p>(1) 書証の申出は、書証の写しの電子データを事件管理システムを用いて提出する方法により行うこととする。</p> <p>(2) 書証の取調べは、原則として書証の写しの電子データを閲覧する方法により行い、相手方の異議がある場合（その他裁判所が相当と認める場合）には原本等を閲覧する方法により行うこととする。</p>			<p>○ IT化後、アップロードされた書証データの書証番号について整理が必要だった場合の処理は、どうあるべきか(枝番要、番号ずれなど)。</p>

5 人証				
(1)	ウェブ会議等 を利用した証 人尋問の要件	<p>【甲案】 民訴法第204条の規律を改め、裁判所は、相当と認めるときは、最高裁判所規則で定めるところにより、ウェブ会議等の方法によって、証人尋問をすることができることとする。</p> <p>【乙案】 民訴法第204条各号の場合のほか、例えば、「証人の年齢及び心身の事情により、裁判所に現実に出廷することが困難であると認める場合であつて、相当と認めるとき」にも、ウェブ会議等の方法によって証人尋問をすることができることとする。</p> <p>【丙案】 民訴法第204条の要件は維持する。</p>		<p>○ 証拠調べへの書記官の関与の在り方 証拠調べ、特に証人尋問・本人尋問の結果の記録化はどうあるべきか。 尋問場所の確認や第三者の関与による影響に配慮した同席者の確認といった適切さや尋問の適正確保の在り方はどうあるべきか。 裁判所に出頭しない証人の本人確認、宣誓の方法、旅費日当の支払手続はどのようなになるか。 尋問後の宣誓書の保管、管理はどうあるべきか。 (6 通訳人も同様)</p>

	論点	研究会資料における提案等の概要	研究会での議論の概要	検討のたたき台（案）	書記官事務の検討視点
1	判決				
(1)	電子データによる判決書の作成（電子署名の可否）	<p>判決書の作成について、次のような規律を設けることについて、どのように考えるべきか。</p> <p>(1) 判決書は、電子データ（電磁的記録）により作成する。</p> <p>(2) 判決書には、判決をした裁判官が電子署名をしなければならない。</p> <p>※ 判決書に電子署名をする場合には、政府共用認証局から個々の裁判官に対し、官職証明書の発行を求めるといふ制度設計が考えられる。なお、電子署名の具体的な方法としては、例えば次のとおりである。</p> <p>① 電子署名をしようとする者の秘密鍵が格納されたＩＣカードを、使用する端末に接続したリーダライタに挿入する。</p> <p>② 秘密鍵を使用するためのパスワードを入力する。</p> <p>③ 判決書の下書きの電子データのファイルを開き、電子署名を付する（このとき、ＩＣカード内で電子署名の処理（暗号化）が行われる。）</p>			<p>○ 書記官による判決点検の在り方</p> <p>IT化後の書記官による判決点検はどうあるべきか。書記官による判決点検の意義は、IT化後に変化するか。判決点検の機会や方法に変化はあるか。判決点検を行う前提として、書記官の事件関与の程度はどのように想定し、裁判官との間でどのようにして、どの程度認識の共有を図ることが相当か。</p>
(2)	電子データに基づく判決の言渡し	<p>法第２５２条の規律を次のとおりに改めることについて、どのように考えるべきか。</p> <p>判決の言渡しは、前記(1)の方式により作成され、事件管理システムにアップロード（※）された判決書の電子データに基づいてする。</p> <p>※ この規律は、バックエンドに判決書の保存をし、判決の言渡し後に当事者がアクセスできる場所（以下「フロントエンド」という。）に移動させることを前提としている。</p>			<p>○ 現在書記官は言渡し前の判決原本を管理しているが、IT化後に変化するか。アップロードは誰がどのように行うのが相当か。</p>

2 和解				
(1)	受諾和解の要件（緩和の要否）	受諾和解の制度（民訴法第264条）を維持した上で、同条の「当事者が遠隔の地に居住していること」という例示を削除することについて、どのように考えるか。		○ 和解への書記官の関与の在り方 IT化後において、和解案の作成や、和解に関する当事者とのやり取りにつき、書記官の関与はどうあるべきか。